

Rosario, 25 de abril de 2025

Sr/Sres/Sra./Sras.:

Oficina de Ética del Fondo Monetario Internacional

ethics@imf.com

Ethic Office

International Monetary Fund

700 19th Street, N. W.

Washington, DC 20431

Ref.: Falta Ética de la Sra. Kristalina Georgieva

Esteban Paulón y Mónica Fein, Diputados Nacionales de la República Argentina, ponen a consideración de Uds. los siguientes hechos que podrían encuadrar en una falta ética realizada por la Directora Gerente del FMI, la Sra. Kristalina Georgieva, respecto a sus dichos en el marco del “2025 Spring Meetings” del World Bank Group y el IMF (FMI) en la ciudad de Washington DC., Estados Unidos, el 24 de abril del corriente año y que pasamos a enumerar:

- I. En tal conferencia de prensa, ante la pregunta de la periodista Paula Lugones de Clarín sobre los desafíos sobre el nuevo programa convenido con la Argentina y los riesgos del mismo en base a la incertidumbre global que se remarcaban en cada una de las respuestas de preguntas previamente realizadas, la Sra. Directora Gerente se refirió de manera expresa al proceso electoral en nuestro país en el mes de octubre de 2025 con la sugerencia de seguir acompañando “el cambio” y “que esta vez es diferente” siendo esta una elección de medio término y que no define, por si acaso, quién/quienes encabezará/encabezarán las relaciones exteriores de nuestro país y qué mirada ideológica poseen/poseerán con el mundo. En particular, y en base a lo argumentado allí por la propia Sra. Georgieva en su explicación sobre los objetivos del Fondo, ¿qué relevancia tiene tal elección para la seguridad y estabilidad de la red financiera global? o ¿cómo afecta o colabora esa elección de medio término la misma en la cooperación en un mundo multipolar? El Acta Constitutiva del FMI expresamente indica que el Director General no debe inmiscuirse en cuestiones políticas internas de los países y que no debe dejarse influenciar, en cuanto a la toma de decisiones del organismo, por funcionarios de los países miembros.
- II. Fuera de tal conferencia, recibió como regalo simbólico un “pin motosierra” por parte de un funcionario de la República Argentina, el cual la Sra. Georgieva exhibió colocado en su saco permitiendo fotografiarse con el mismo. La motosierra no es otra cosa que el símbolo de campaña electoral del presidente

de la Argentina, tomados por otros funcionarios -por ej. Elon Musk en los Estados Unidos- y que busca alentar políticas de desmantelamiento de los Estados. Este regalo no es un elemento distintivo en términos culturales como podría ser un “mate” o un “poncho” argentino, es en efecto la exaltación de una política pública del gobierno actual deshumanizada y agravante, que condiciona a millones de argentinos a salarios y jubilaciones por debajo de la línea de pobreza e indigencia, a la restricción al acceso a tratamientos y medicaciones paliativas ante enfermedades terminales, a la afectación directa hacia minorías sexuales en pos del “combate cultural contra la agenda woke”. En efecto, es deber de la máxima responsable de un organismo de las Naciones Unidas de velar por su independencia, manteniendo prudencial distancia sobre cuestiones ajenas a sus incumbencias funcionales. Las imágenes que mencionamos fueron publicadas en su propia cuenta institucional de X -ex Twitter- @KGeorgieva (con tilde gris que indica a la cuenta verificada desde diciembre de 2011 por tratarse de una organización gubernamental o multilateral).

- III. Por último, en su exposición introductoria, explicó los objetivos del Fondo con respecto a sus 191 miembros con una mirada global y teniendo en cuenta la coyuntura conflictiva de una guerra comercial basada en la imposición de aranceles, finalizando la misma con el agradecimiento al Sr. Scott Bessent y refiriendo sobre este último de haberle acercado la mirada de Estados Unidos sobre el rol de las instituciones “Bretton Woods”. Allí, la periodista Claire Jones del Financial Times consultó sobre los dichos del Sr. Bessent en referencia hacia Banco Mundial y al FMI de haber desvirtuando sus objetivos (*mission creep*) hacia áreas sobre políticas contra el cambio climático, género y problemas sociales. En su respuesta, la Sra. Georgieva, utilizó un vago ejemplo de clima extremo en países del Caribe omitiendo las otras dos circunstancias que atraviesa el mundo y que son de suma complejidad, que impactan no sólo económicamente sino también política y socialmente en los habitantes, siendo llamativamente áreas que le han valido reconocimiento personal por su labor en previos años y en otras instituciones. Si bien las instituciones “Bretton Woods” fueron creadas en 1949, la Asamblea General de las Naciones Unidas ha hecho avances significativos y de manera consensuada entre sus miembros sobre estos tres temas y que no venimos aquí a enumerar puesto que se excedería largamente el objeto de la presente formulación, sin embargo, su respuesta demostró la falta de independencia de la Directora Gerente frente al principal financista del Fondo, al parecer, alineando la institución hacia los intereses de uno sólo de sus miembros con un (1) voto en la Asamblea General de las Naciones Unidas. Hoy sabemos que la estabilidad económica y crecimiento de los países no se consigue sin políticas en materia de igualdad de género,

reducción de los daños causados por el cambio climático y la asistencia de los Estados en políticas sociales.

Entendemos, en definitiva, que estos hechos mencionados confunden su rol, borran distancias funcionales, vulneran el respeto a las instituciones internacionales y a la soberanía de los países que componen la Comunidad Internacional, siendo necesaria el análisis de estos hechos a la luz del código ético que debe guiar a las y los funcionarios de tamaña institución internacional pública.

Saludamos a Uds. muy atte.

